



Poslovni broj: Pp-17797/2022

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik br. 8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, rješavajući po sutkinji Vanji Kolovrat Bjelinski uz sudjelovanje zapisničarke Marine Mileković, u prekršajnom postupku protiv prvog maloljetnog M. B., drugog maloljetnog N. F., trećeg maloljetnog P. M., četvrtog maloljetnog F. Š., petog maloljetnog S. M. i šestog maloljetnog I. B., zbog prekršaja iz čl. 6. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira („Narodne novine“ broj: 41/77, 55/89, 05/90, 30/90, 47/90, 29/94, 114/22), povodom optužnog prijedloga PUZ-a, VII. Policijske postaje, pod brojem Klasa: 211-07/22-5/31053 od 8. studenoga 2022., nakon provedenog žurnog postupka, 5. veljače 2026.

r i j e š i o j e

I. na temelju čl. 227. st. 2. Prekršajnog zakona ("Narodne novine" broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18), a u vezi s čl. 182. toč. 3. istog Zakona,

obustavlja se prekršajni postupak protiv :

prvog maloljetnog M. B., OIB ..., sina A. i E. B., rođ... u Z., državljanina RH, učenika, nekažnjavanog, s prebivalištem u Z...,

trećeg maloljetnog P. M., OIB ..., sina I. P. i M. M. K., rođ.... u Z., državljanina RH, učenika, nekažnjavanog, s prebivalištem u Z...,

petog maloljetnog S. M., OIB ..., sina K. i S. M., rođ... u Z., državljanina RH, učenika, nekažnjavanog, s prebivalištem u R...,

šestog maloljetnog I. B., OIB ..., sina A. i S. B., rođ... u Z., državljanina RH, učenika, nekažnjavanog, s prebivalištem u Z...,

II. na temelju odredbe čl. 227. st. 2. Prekršajnog zakona, a u svezi s čl. 182. st. 1. toč. 2. istog Zakona

obustavlja se prekršajni postupak protiv:

drugog maloljetnog N. F., OIB ..., sina M. i N. F., rođ... u Z., državljanina RH, učenika, nekažnjavanog, s prebivalištem u Z...,

četvrtog maloljetnog F. Š., OIB ..., sina A. i M. Š., rođ.... u Z., državljanina RH, učenika, nekažnjavanog, s prebivalištem u Z...,

III. Na temelju čl. 140. st. 2. Prekršajnog zakona troškovi prekršajnog postupka iz čl. 138. st. 2. toč. 2. i toč. 3. Prekršajnog zakona padaju na teret proračunskih sredstava.

Obrazloženje

1. PUZ, VII. Policijska postaja, pod brojem Klasa: 211-07/22-5/31053 od 8. studenoga 2022., podnijela je optužni prijedlog protiv prvog maloljetnog M. B., drugog maloljetnog N. F., trećeg maloljetnog P. M., četvrtog maloljetnog F. Š., petog maloljetnog S. M. i šestog

maloljetnog I. B. radi izvršenja prekršaja iz čl. 6. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, stavljajući im na teret da su 13. ožujka 2022., u 19:10 sati, u Zagrebu, Vinkovačka 1, narušavali javni red i mir na naročito drzak način tako što je maloljetni N. F. poslao poruku putem aplikacije Instagram M. S.: "dođi na Voltino u 16:30. Ako ne dođeš danas puno ćeš gore proći u petak". Kada je M. S. došao ispred OŠ Voltino gdje su se nalazili maloljetni M. B. s navučenom tzv. fantomkom preko lica i maloljetni N. F. s maramom preko donjeg dijela lica, M. je od istih zatražio da skinu fantomke i izvade ruke iz džepova jer se bojaio da uz sebe imaju predmete pogodne za nanošenje ozljeda. Maloljetni N. F. je M. govorio: "ajde dođi, dođi, šta si se bahatio M. " da bi potom maloljetni M. B. povikao: "plava krv" na što su maloljetni P. M., F. Š., S. M. i I. B. koji su se nalazili iza škole s navučenim fantomkama preko lica, potrčali prema Mihaelu. Kako je M. S. počeo bježati, maloljetni N. F. je istome presjekao put, a potom su maloljetni M. B., P. M., F. Š., S. M. i I. B. došli do M. S. i srušili ga na pod te počeli udarati rukama i nogama po glavi i tijelu. M. se uspio podići s poda, a potom su ga maloljetni M. B., N. F., P. M., F. Š., S. M. i I. B. počeli naguravati rukama te su ga ponovo srušili na pod i nastavili udarati nogama po tijelu. Maloljetni M. B. i N. F. su govorili M.: "šta se bahatiš, šta pričaš". Kada se M. uspio ustati, prišao mu je maloljetni M. B. i rukama ga odgurnuo u grmlje.

2. Prvi maloljetni M. B. je na ispitivanju u svojoj obrani iskazao kako je 13.3.2022. M. S. poslao poruku ili se čuo s N. F., a S. M. je uzeo njegov mobitel i počeo se dopisivati s M.. Njih šestorica su se našli s M. na adresi u Zagrebu, Vinkovačka 1, on ne zna koji je bio razlog, ali je išao vidjeti "kaj se događa". U jednom trenutku je S. M. povikao: " plava krv", nakon čega je M. počeo trčati, S. mu je presjekao put i udario ga šakom u glavu, od kojeg udarca je M. pao na pod, nakon čega ga je S. lupio nogama i kablom. On je stajao sa strane s I. B. i nije ga niti jednom udario. Na kraju ga je S. M. gurnuo u grmlje, a on je ostao tamo kako bi mu pomogao pronaći mobitel. Na posebno pitanje sutkinje je li imao fantomku preko lica iskazuje da ju je imao iz razloga kako ga ne bi M. S. prepoznao, odnosno svi su je nosili, pa ju je zato imao i on.

3. Treći maloljetni P. M. je na ispitivanju u svojoj obrani iskazao kako je 13.3.2022. oko 19:10 sati bio na adresi u Zagrebu, Vinkovačka 1, sa svojim prijateljima navedenim u optužnom prijedlogu. U jednom trenutku je S. M. rekao da se idu tući s M. S., na što su se F. Š. i on odmaknuli od njega i otišli kući. On nije imao navučenu fantomku preko lica, on istu ne posjeduje, te također nije imao nikakav fizički kontakt sa M. S.

4. Peti maloljetni S. M. je na ispitivanju u svojoj obrani iskazao kako nije bio 13.3.2022. u 19:10 sati na adresi u Zagrebu, Vinkovačka 1, ispred OŠ Voltino sa ostalim navedenim u optužnom prijedlogu, već je u to vrijeme bio na nasipu i šetao psa sa svojom bivšom djevojkom M. J.. On je došao ispred OŠ Voltino i tada su mu dečki ispričali što se dogodilo. Naglašava kako nije sudjelovao u tučnjavi.

5. Šesti maloljetni I. B. je na ispitivanju u svojoj obrani iskazao kako je 13.3.2022. oko 19:10 sati bio s ostalim navedenim prijateljima u optužnom prijedlogu na adresi u Zagrebu, Vinkovačka 1 i S. M. je rekao da treba tući M. S.. Kada je došao M., N. se zaderao: " plava krv" i sva petorica prijatelja su krenula na M., on se odmaknuo i počeo hodati kako ne bi bio u problemu. On Mihaela nije niti jednom udario, također nije imao fantomku preko glave.

6. U dokaznom postupku sud je ispitao svjedoke T. K. i M. J. te oštećenog M. S..

7. Svjedok T. K. je iskazao kako nije osobno bio nazočan ovom događaju te o istom ne može svjedočiti.

8. Svjedok M. J. je iskazala kako se sjeća da je 13.3.2022. u popodnevним satima, a to je otprilike oko 14:00 ili 15:00 sati, šetala svog psa na nasipu, zajedno sa prijateljem S. M.. Nakon što su prošetali psa, ona je otišla kući te ne zna kamo je otišao S..

9. Oštećeni M. S. je iskazao kako je 13.3.2022. oko 19:10 sati bio ispred OŠ Voltino, te nakon što je završio nogomet sa svojim prijateljima prišli su mu neki dečki, dvojica su mu prišli sprijeda i imali su na sebi fantomke i nije vidio njihova lica, a desetak ih je prišlo straga i ne zna koje su te osobe, nije ih mogao vidjeti. On se samo sjeća da je taj napad od strane dečki na njega trajao otprilike 2-3 minute, no međutim ne može reći tko ga je od njih tukao jer ih nisam vidio.

10. Nakon ovako provedenog postupka, analizirajući obranu maloljetnika, sud nije našao dokazanim da je maloljetnik počinio prekršaj za koji se optužuje. Naime, maloljetnici poriču počinjenje prekršaja dok istodobno odgovornost prebacuju na druge maloljetnike navedene u optužnom prijedlogu, osim maloljetnog S. M. koji navodi kako uopće nije bio kritične zgode sa svojim prijateljima, nego je došao kasnije. Svjedok T. K. nije nazočio ovom događaju, kao niti svjedokinja M. J.. Oštećeni M. S. izričito navodi da ga je tuklo otprilike 12 osoba, dvojica sprijeda koji su imali fantomke, a desetorica straga koje nije mogao vidjeti. Ne može reći tko ga je tukao od navedenih maloljetnika u optužnom prijedlogu jer ih nije vidio.

11. Shodno navedenom, a kako drugi dokazi nisu bili ponuđeni, sud je u nedostatku dokaza te u skladu s načelom in dubio pro reo, po kojemu se u slučaju sumnje u pogledu odlučnih činjenica rješava u korist maloljetnika, na temelju čl. 182. točka 3. Prekršajnog zakona prvog maloljetnika M. B., trećeg maloljetnika P. M., petog maloljetnika S. M. i šestog maloljetnika I. B. oslobodio optužbe.

12. Na temelju čl. 227. st. 2. toč. 1. Prekršajnog zakona, prekršajni postupak protiv navedenih maloljetnika je obustavljen.

13. Razmotrivši optužni prijedlog, sutkinja je utvrdila da nema uvjeta za vođenje prekršajnog postupka protiv drugog maloljetnika N. F. i četvrtog maloljetnika F. Š. s obzirom da je odredbom čl. 9. st. 1. Prekršajnog zakona propisano da osoba koja u vrijeme počinjenja prekršaja nije navršila 14 godina života ne odgovara za prekršaj, stoga je valjalo riješiti kao u izreci ovog rješenja.

14. Kako je postupak protiv maloljetnika obustavljen, troškovi padaju na teret proračunskih sredstava, a temeljem propisa citiranog u izreci rješenja.

U Zagrebu, 5. veljače 2026.

Zapisničarka
Marina Mileković

Sutkinja
Vanja Kolovrat Bjelinski

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana od prijama pisanog otpravka istog, Visokom prekršajnom sudu RH. Žalba se podnosi pisano u dva istovjetna primjerka, putem Općinskog prekršajnog suda u Zagrebu, bez naplate takse, na adresu Zagreb, Avenija Dubrovnik 8.